

Развал проектно-изыскательских институтов. Часть 3. Примеры некрасивых историй



В первых двух частях статьи [41, 42] рассматривались предпосылки и причины ослабления, банкротства и даже ликвидации большинства крупных проектных, изыскательских и проектно-изыскательских институтов в постсоветское время. Также были представлены мнения некоторых специалистов о том, что следовало бы поменять для преодоления стагнации в отрасли. Здесь в качестве примеров будут приведены истории нескольких конкретных институтов, пострадавших в результате распада Советского Союза и последующего развития ситуации в России.

Васин Михаил Васильевич
Обозреватель

После распада СССР и особенно в новом веке количество изыскательских, проектных и проектно-изыскательских институтов в России сократилось в несколько раз. И даже самые мощные из них, когда-то государственной важности, в конце концов сильно ослабли или вообще исчезли. Подробнее об этих процессах в отрасли было рассказано в первых двух частях статьи [41, 42]. Теперь рассмотрим конкретные истории лишь нескольких институтов из многих пострадавших, причем не претендуя на полную точность изложения событий и названия их причин, поскольку сведения приходилось собирать по крохам и невозможно было узнать мнения всех сторон.

ПНИИС

Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве (ПНИИС) был создан в 1963 году.

Это был подчинявшийся Госстрою СССР головной институт страны по всем видам инженерных изысканий и прикладных научных исследований для строительства и инженерной защиты территорий, зданий и сооружений от опасных природных и природно-техногенных процессов, а также по разработке нормативных документов в области инженерных изысканий. Им были проведены изыскания на тысячах объектов в различных регионах СССР и России, а также в 35 других странах.

ПНИИС имел не только необходимую материально-техническую базу, но и коллектив из высококвалифицированных специалистов, огромный опыт работы и уникальный архив материалов своих исследований.



Рис. 1. Панорамный снимок главного здания ПНИИС в Москве [56]

Сразу после распада СССР, который произошел в конце 1991 года, институт не был приватизирован, но неоднократно переименовывался. В 1999 году он стал государственным федеральным унитарным предприятием (ГФУП), в 2001 году – федеральным государственным унитарным предприятием (ФГУП).

Из-за экономических и политических изменений в стране ПНИИС, конечно, испытывал большие трудности и стал слабеть, но по-прежнему оставался ведущим отраслевым предприятием.

С 1989 года организацией руководил много сделавший для ее развития Владимир Баулин – заслуженный строитель России, доктор геолого-минералогических наук, профессор, дважды лауреат Государственной премии, академик РАЕН. Но в 2004 году началась его травля. Баулин несколько раз получал предложения «сверху» об увольнении по собственному желанию. Это сильно сказалось на его здоровье, он не выдержал и подписал заранее кем-то подготовленное и подсунутое ему заявление об уходе.

В 2005 году ПНИИС был выведен под прямое подчинение Росимуществу, которое назначило новым генеральным директором Михаила Богданова – кандидата геолого-минералогических наук, имевшего второе высшее образование по государственному и муниципальному управлению. Началась волна увольнений активных опытных сотрудников института по приказу нового руководителя или по собственному желанию. Но тем не менее институт еще как-то держался.

Однако имущество предприятия было для определенных кругов очень уж коммерчески привлекательным. Три здания в Москве, филиалы в Адлере, Дзержинске и Лабитнанги вместе с архивом и брендом, по оценкам консалтинговой компании «Ким и партнеры», можно было продать за 1,5 млрд рублей. И в 2005 году Сергей Круглик, руководивший тогда Росстроем, выступил инициатором приватизации института. Под это дело он попытался заменить и нового генерального директора на кого-то из «своих», но по требованию Госдумы, Мосгордумы и Росимущества ему пришлось отменить уже подписанный приказ.

Но и после этого Круглик неоднократно старался включить ПНИИС в план приватизации. Надо сказать, что глава Минрегиона Дмитрий Козак из всех сил противодействовал этому (особенно из-за уникального архива института, содержащего богатейшую изыскательскую информацию, в том числе связанную с государственной тайной).

Все же в 2006 году предприятие было преобразовано в открытое акционерное общество (ОАО «ПНИИС»), но 100% акций пока еще принадлежали государству (отметим, что позже институт стал АО, а потом опять ОАО).

Под руководством Михаила Богданова оборот института даже увеличивался и в 2014 году составлял уже около 250 млн рублей, а ежегодные налоговые выплаты государству превышали 10 млн рублей. Трудности, конечно, были, в том числе и задержки по зарплате. Но генеральному директору удалось добиться получения выгодного контракта – выполнения технического надзора за инженерными изысканиями на объектах ПАО «Газпром». Эти работы в дополнение к ряду других обещали относительную экономическую стабильность предприятию в дальнейшем.

Но вот в чем парадокс – снова началась травля руководства института «сверху». Видимо, кому-то или даже государству слишком нужно было достать новую порцию денег. К тому же сыграла роль возможная личная неприязнь к Богданову со стороны первого замминистра строительства и ЖКХ РФ Леонида Ставицкого.

В 2010 году Росимущество попыталось продать 100% акций предприятия, но безуспешно, поскольку вновь воспротивилось руководство Минрегиона.

Но возня власть имущих вокруг такого лакомого куска, как ОАО «ПНИИС», не прекратилась. И весной 2014 года Минстрой РФ через Росимущество инициировал снятие Богданова с должности, спустив нового «парашютиста» – архитектора Владимира Семочкина, который инженерными изысканиями до этого никогда не занимался, но, насколько известно, был другом Леонида Ставицкого. При этом на 2014–2016 год Минстрой все-таки запланировал продать предприятие в частные руки.

Начался наиболее сложный в финансовом плане период в жизни института. Какое-то время он еще обладал большим научным потенциалом, но новый руководитель совершенно не справлялся. Организация была брошена на самотек. Росли долги по налогам, коммунальным платежам, заработной плате. В результате ПНИИС потерял новую партию ценных сотрудников.

Многие заказчики разорвали свои договоры с институтом (чему, по словам нового начальства, поспособствовал обиженный предыдущий директор). Кроме того, организация уже не могла конкурировать на тендерных конкурсах с недобросовестными мелкими компаниями-однодневками, которые предлагали значительно более низкие цены за свои услуги и выигрывали. Долги института превысили 56 млн рублей, и он оказался на грани банкротства.

Михаил Курцер, ставший генеральным директором после Семочкина в 2015 году, отлично понимал, что страна не должна потерять единственный оставшийся в стране специализированный институт по инженерным изысканиям. Поэтому он пытался найти новые заказы, чтобы вытащить ПНИИИС из финансовой ямы. Новому руководителю удалось почти полностью ликвидировать долги предприятия, исключить вероятность его банкротства и сохранить, а где-то и сформировать заново работоспособный коллектив. В организации вновь начали разрабатывать ГОСТы для изысканий. Началась актуализация свода правил 47.13330.2012. «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения». По заказу Минстроя институт обеспечил запуск единой информационной системы и интернет-портала «Сейсмобезопасность России». Крупные компании вновь начали понимать преимущества работы с ним – ведь ПНИИИС мог выполнять не только сами изыскания, но и фундаментальные исследования перед их проведением.

Курцер планировал доукомплектовать институт опытными специалистами, чтобы вновь начать проводить весь спектр инженерных изысканий, восстановить работу филиалов, вернуться к актуализации сборников базовых цен на изыскания. Вместе с Минрегионом строились планы по формированию единого российского фонда по изысканиям. В общем, планов было громадье.

И вдруг сомнительный управленец и даже не геолог Константин Тараненко, ставший в 2016 году третьим за два года генеральным директором института с подачи профильного министерства, открыто заявил сотрудникам, что его назначили с единственной целью – довести предприятие до продажи. Но он преуспел именно в деле развала института. Новые договоры с заказчиками не заключались, поэтому средств на зарплату, оплату коммунальных услуг и налогов опять не было. Людей увольняли одного за другим, помещения сдавали в аренду, имущество распродавали или сдавали на металлолом. При этом выручаемые средства шли не на зарплату сотрудникам, а якобы исключительно на погашение задолженностей по коммунальным платежам. Сколько денег при этом «распиливалось» – не известно.

Надо сказать, что работники института, видя преступную деятельность «ликвидатора», не раз обращались в Генеральную прокуратуру РФ, но служители закона ничем не помогали, а лишь отделялись формальными отписками.

И в 2017 году были уволены практически все оставшиеся сотрудники при задолженности организации по зарплате по крайней мере за полгода.

В итоге в 2018 году все-таки была запущена процедура банкротства. И было принято решение о продаже 100% акций АО «ПНИИИС» в частные руки. В 2019 году всего за 115,6 млн рублей (вопрос: почему не за 1,5 млрд?) владельцем института и его новым генеральным директором стал Александр Халимовский – президент ряда саморегулируемых организаций, в том числе НП СРО «Лига Изыскателей», НП СРО «Совет Проектировщиков» и НП СРО «Альянс строителей». Был утвержден и новый состав совета директоров предприятия.

А.Халимовский выразил желание с помощью возглавляемых им СРО возродить ПНИИИС. Сначала он решил погасить все долги института (организация все еще

оставалась под наблюдением со стороны российского института банкротства), а также провести ревизию активов, отремонтировать здания, обновить материально-техническую базу. После этого новый совет директоров запланировал не только наладить эффективную изыскательскую деятельность по договорам, но и восстановить работу над нормативно-техническими документами, вернуть научную составляющую и систему подготовки кадров для инженерных изысканий [8, 13, 15, 23–25, 28, 36–38, 44, 45, 51, 53].

Долги действительно были погашены, здание отремонтировано. Пока, впрочем, насколько нам известно, профильной производственной деятельностью институт не занимается или практически не занимается. Это заставляет задуматься о том, что приобретение института могло иметь скорее политическую задачу. Например, чтобы войти в качестве директора ПНИИС в Совет НОПРИЗ и претендовать там на руководящие должности.

Фундаментпроект

История института «Фундаментпроект» началась в 1928 году, когда было создано государственное консультационно-техническое бюро «Стройконсультация». Позднее оно стало проектно-изыскательской конторой, которая в 1951 году была преобразована в «Государственный институт по проектированию оснований и фундаментов “Фундаментпроект”».

Эта уникальная организация имела большой штат квалифицированных специалистов, великолепную материально-техническую базу и проводила работы на всех стадиях реализации проектов – от инженерных изысканий и комплексного проектирования объектов до надзора в процессе их строительства.

Институт участвовал в инженерных изысканиях и проектировании оснований, фундаментов и инженерной защиты территорий при освоении многих крупных месторождений, при строительстве и реконструкции большинства важнейших предприятий промышленности и энергетики (а также московского метрополитена) на всех типах грунтовых оснований во всех климатических зонах Советского Союза.

Был сформирован очень ценный архив материалов инженерных изысканий Фундаментпроекта, который впоследствии дал начало автоматизированной системе «Банк инженерно-геологических данных» для накопления, хранения и обработки собранной информации.

Предприятие также активно занималось прикладными научными исследованиями, обучением и повышением квалификации специалистов, подготовкой нормативных документов, разработкой новых методик инженерных изысканий и новых проектных решений, в том числе в районах распространения многолетней мерзлоты. Его производственная база выпускала сертифицированное оборудование, необходимое для строительства в самых разных регионах страны. Институт также принимал участие в строительно-монтажных работах по установке производимых им термостабилизаторов пластичномерзлых грунтов и устройству свайных оснований и фундаментов.



Рис. 2. Панорамный снимок здания института «Фундаментпроект» в Москве [56]

После распада СССР организация стала федеральным государственным унитарным предприятием, то есть ФГУП «Проектно-исследовательский институт “Фундаментпроект”».

Несмотря на трудные первые полтора десятка лет в новых экономических условиях предприятие продолжало работать.

В 2006 году на основании распоряжений и приказов Правительства РФ и Росимущества институт был преобразован в ОАО «Фундаментпроект». Владельцем всех акций оставалось государство. Но времена для организации настали еще более сложные. Уже было не до науки и не до разработки нормативных документов.

Правда, институт обошелся без скандальных или жалобных публикаций в интернете. Просто работал, как мог, изо всех сил предлагая свои услуги на официальном сайте. Поэтому подробности «выживания» ФГУП и потом ОАО «Фундаментпроект» остаются неизвестными. Можно лишь предположить, каких невероятных усилий это стоило руководству предприятия и тем его сотрудникам, которых удалось сохранить.

Но «наверху», как всегда, нужны были деньги. И в 2015 году через аукцион, организованный Росимуществом, институт был продан в частные руки всего за 454,8 млн рублей. Ну, что называется, «с миру по нитке»...

100% акций приобрела профильная организация – ООО «Научно-исследовательский институт специального проектирования». При этом ОАО «Фундаментпроект» превратился в АО «Фундаментпроект». И что там осталось от его имущества и кадрового потенциала, остается только догадываться [4, 10, 19, 21, 26, 27].

Теперь АО «Фундаментпроект», судя по его официальному сайту [26], предлагает достаточно широкий спектр услуг, но в основном это проектно-исследовательская и строительно-монтажная деятельность. О научных исследованиях и серьезных новых разработках пока вряд ли идет речь. И достигнет ли когда-нибудь предприятие прежней мощи или хотя бы стабильности?

ВСЕГИНГЕО

Всесоюзный научно-исследовательский институт гидрогеологии и инженерной геологии (ВСЕГИНГЕО) был образован в 1939 году.

Это также было уникальное геологическое научно-производственное предприятие. Оно в свое время стало отправной точкой при разработке советских стандартов для инженерных изысканий. Там работали основатели многих научных направлений и школ, давших начало ряду теоретических, методических и прикладных направлений гидрогеологии, инженерной геологии, геокриологии и геоэкологии.



Рис. 3. Здание ВСЕГИНГЕО в поселке Зелёный Московской области [56]

Дальше – все как у всех: распад СССР, трудные 1990-е и последующие годы, отсутствие регулярного бюджетного финансирования, хозрасчет, нехватка заказов и их поиски, финансовые сложности. В 2001 году предприятие становится ФГУП «ВСЕГИНГЕО» (ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт гидрогеологии и инженерной геологии»).

Институт какое-то время еще держался, но заказов становилось все меньше, его материально-техническая база и здание в поселке Зелёный Московской области быстро хирели [1, 5, 16, 31, 46–49].

В 2002 году от предприятия отпочковалась компания по инженерным изысканиям в строительстве ООО «НПК “ВСЕГИНГЕО”», но она улучшила положение лишь отдельных сотрудников и вела работы только в пределах Москвы и Московской области.

В самом же ФГУП «ВСЕГИНГЕО» с 2013 года выручка (и так небольшая) резко пошла вниз и обнулилась к 2017 году, а прибыль вообще ушла в минус.

В 2018 году предприятие было ликвидировано как юридическое лицо путем преобразования в АО «ВСЕГИНГЕО», основным видом деятельности которого формально по-прежнему являются «научные исследования и разработки в области естественных и технических наук и пр.» (если судить по его сайту), что не соответствует

действительности. Правда, про ВСЕГИНГЕО, как и про предыдущий институт, не было ни скандальных, ни «страдальных» публикаций. Но удалось найти, например, такие частные отзывы в интернете [49]: «Раньше было отличное место, куча сотрудников, которые знали, чем занимаются! А сейчас... ничего сейчас не осталось от прежнего могущества»; «Развалился, всех уволили, остались и.о. директора и бухгалтерия, которая собирает “бабло” с кучи арендаторов»; «К сожалению, от прежнего института остались только здания»; «...развалюха. Страшно ходить по нему... Только охранник напоминает, что там еще теплится жизнь...»

Сумеет ли новое АО «продаться» добросовестному профильному инвестору и встать когда-нибудь на ноги?

ГипродорНИИ

История ГипродорНИИ началась в 1933 году с небольших изыскательских и проектных подразделений (мастерских) в системе Главного дорожного управления при Совнарком РСФСР. В 1935 году они были объединены в проектную контору «Росдорпроект», на базе которой в Москве впоследствии был образован головной российский Государственный дорожный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт (ГипродорНИИ) с отделениями в Ленинграде и Свердловске. В 1948 и 1969 годах добавились филиалы почти во всех крупных городах России.

ГипродорНИИ разрабатывал проекты большинства важнейших автодорог и многих крупных мостов республиканского и местного значения. В институте и его филиалах работало более 2 тыс. специалистов – проектировщиков, топографов, геологов, гидрологов, лаборантов, программистов.

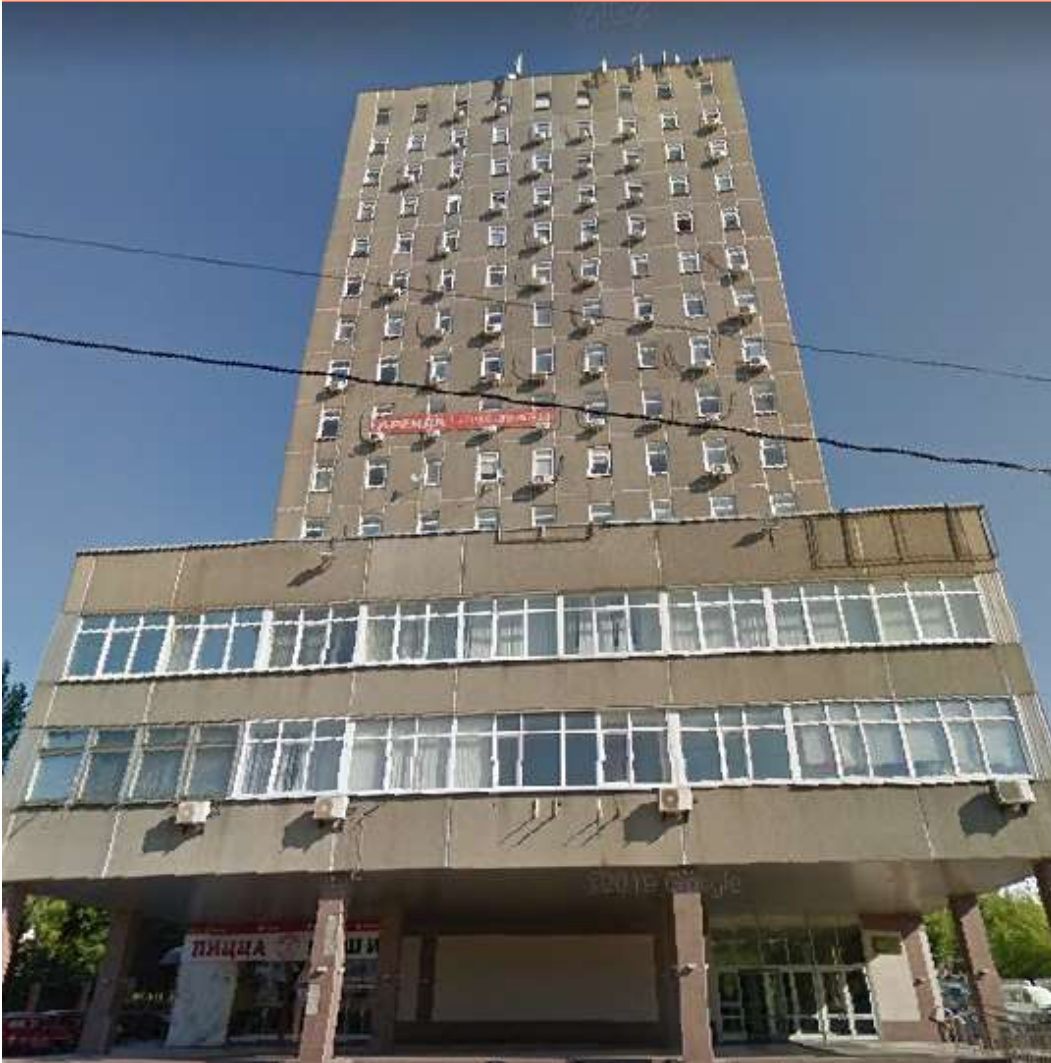


Рис. 4. Здание ГипродорНИИ в Москве [54]

В 1992 году предприятие было преобразовано в открытое акционерное общество, но все акции принадлежали государству. Поэтому ОАО «ГипродорНИИ» какое-то время еще оставался одной из крупнейших проектно-изыскательских организаций дорожного профиля в РФ, которая выполняла полный комплекс проектно-изыскательских работ для строительства, реконструкции, модернизации и ремонта автомобильных дорог всех категорий и искусственных сооружений на них (мостовых переходов, эстакад, путепроводов, пешеходных переходов и др.), а также работы, связанные с инженерным обслуживанием дорог во всех климатических и географических зонах страны. Институт обладал для этого уникальным опытом, возможностью обучения молодых специалистов, всем необходимым оборудованием, лабораториями, транспортными средствами, компьютерными системами, программным обеспечением и архивными материалами [18].

Однако часть филиалов ГипродорНИИ в других городах «не выжила» уже в 1990-е годы. К тому же предприятие было включено в программу продажи в частные руки. По словам государственных деятелей, целью такой политики было привлечение предпринимателей к развитию отрасли. Но в декабре 2007 года институт на 93% стал собственностью непрофильной организации – Восточно-европейской финансовой корпорации (ВЕФК), «уходившей своими корнями далеко в офшоры». И именно это стало для ГипродорНИИ началом конца.

Ведь поскольку институт постоянно получал заказы и деньги на их выполнение от государства, руководство ВЕФК имело свои планы на эти бюджетные средства и начало подозрительно активно их осваивать.

Так, в 2008–2009 годах ВЕФК приобрела векселя на общую сумму 724 млн рублей у нескольких кредитных организаций, которые впоследствии обанкротились. Вероятно, через эти вексельные схемы указанные бюджетные деньги были выведены в офшоры. Кроме того, в 2008 году все недвижимое имущество, принадлежавшее московскому (головному) офису ГипродорНИИ и его многочисленным филиалам по всей стране, было передано частной организации, сдававшей имущество внаем, – ОАО «БизнесГипродорИнвест». Надо сказать, что последняя была образована результате выделения из ОАО «ГипродорНИИ» в 2008 году и ликвидирована в 2011 году.

После выявления этих подозрительных махинаций Счетная палата РФ в 2009 году высказала сомнения относительно платежеспособности и финансовой устойчивости института в будущем.

Эти сомнения позже оправдались. Только по зарплате сотрудникам головного офиса и филиалов долги достигли 200 млн рублей, не говоря уже о задолженностях кредиторам. И в 2018 году, когда ГипродорНИИ должен был отмечать свое 85-летие, он был признан банкротом. Затем по суду решение о банкротстве было отменено, но потом его опять вернули.

Формально организация вроде бы еще не ликвидирована, но уже практически не функционирует. Долги остались, почти все филиалы развалились один за другим [6, 52].

По мнению многих бывших сотрудников, например, хабаровского филиала ГипродорНИИ (которые, видимо, были не в курсе деятельности ВЕФК), основной причиной развала была схема поддержки правительством малого и среднего бизнеса (закрепленная, в частности в законах 44-ФЗ и 223-ФЗ, вступивших в силу в 2013 году). Недобросовестные представители малого бизнеса необоснованно занижали стоимость своих работ (иногда вдвое) и получали даже государственные заказы, хотя их возможности в отношении качественного выполнения работ при этом не проверялись. Добросовестным крупным компаниям стало трудно или даже невозможно выигрывать конкурсы при таком демпинге цен. Многие бывшие сотрудники оставшегося не у дел хабаровского филиала до сих пор не добились выплаты долгов по заработной плате, а его бывшее руководство «разбежалось» и неплохо устроилось в других местах. Куда делась автотехника – неизвестно. Теперь от этого института в Хабаровске осталась только вывеска. Примерно то же самое можно сказать и о ростовском ГипродорНИИ, а также о большинстве других филиалов [12].

И все же нашлись отдельные руководители филиалов ГипродорНИИ, которым удалось приспособиться и «выжить». Например, Владимир Ступаков, заместитель генерального директора ИркутскГипродорНИИ, отметил следующее: «Остались «на плаву» те крупные предприятия, которые вовремя сориентировались, создали свои дочерние компании и начали через них выигрывать тендеры. Именно так и поступило руководство иркутского филиала» [12]. Акционерное общество «Дорожный проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт “ИркутскГипродорНИИ”», зарегистрированное в 2002 году, до сих пор является действующим и с 2019 года состоит в «Реестре субъектов малого и среднего предпринимательства» как среднее предприятие. Правда, с ним был связан ряд скандалов из-за несоблюдения норм и сроков со сдачей объектов [2, 3, 17, 30, 32]. Возможно, причина была в том, что эта сравнительно небольшая компания не обладала крупными возможностями, а заказчики слишком мало платили и

назначали слишком сжатые сроки – в общем, обычные проблемы для изыскательской отрасли в наше время. В целом, не похоже, чтобы ИркутскГипродорНИИ был намеренно недобросовестной фирмой-однодневкой. Впрочем, выяснение этого – отдельная тема.

Институт инженерных изысканий № 56

Институт инженерных изысканий № 56 был основан в 1952 году (сначала это была Специализированная войсковая часть № 32878 в составе ВВС, а позже – 56 ИИИ МО РФ). Он предназначался для проведения инженерно-геодезических и инженерно-геологических изысканий для любых видов строительства, в том числе наиболее ответственных объектов, в отдаленных районах со сложными природными условиями. Институт располагался в подмосковном городе Щёлково, подчинялся Министерству обороны РФ и на 100% принадлежал государству. Его правопреемником в 2004 году стало ОАО «56 Институт инженерных изысканий» (ОАО «56 ИИИ»), причем акции были в основном у государства [34, 39].

В течение более 50 лет институт выполнял инженерные изыскания на всех крупнейших объектах армии, государственных структур и частного бизнеса, расположенных во всех климатических зонах России и Ближнего Зарубежья. В том числе это были изыскания для строительства космодромов «Байконур» и «Плисецк», Байкало-Амурской магистрали (БАМ), автозавода в г. Елабуге, жилых городков для размещения войск, выводимых из стран бывшего Варшавского договора, дорог Черноземья, объектов военного и гражданского назначения в Афганистане и Чечне, объектов ОАО «Транснефть», автодороги Москва – Санкт-Петербург, многих других объектов в Сибири и Подмосковье.



Рис. 5. Товарный знак бывшего 56-го ИИИ [55]

Конечно, в 1990-е и 2000-е годы было трудно, регулярного государственного финансирования не было, заказов не хватало и 56-й ИИИ стал гораздо слабее в экономическом плане. Но его право на выполнение инженерных изысканий было подтверждено соответствующими лицензиями, выданными Федеральной службой безопасности, Государственным комитетом РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу, Федеральной службой геодезии и картографии России. И институт был готов качественно выполнять задачи любой сложности, если бы ему хотя бы не мешали [29, 39].

Однако то, что произошло с предприятием в конце первого десятилетия нового века, было похоже на рейдерский захват. По словам бывшего генерального директора ОАО «56 ИИИ» Анатолия Шульго, в декабре 2009 года в институт приехала комиссия Министерства обороны РФ якобы с проверкой, но на деле с предложением директору написать заявление об увольнении по собственному желанию. Но он не дал согласия. На следующий день к нему на встречу явился некто Дмитрий Больших, ставший впоследствии директором предприятия. За сохранение должности Анатолию Шульго было предложено перевести 30 млн рублей в «левую» компанию. Но он опять отказался.

А еще через несколько дней в нарушение всех правил (то есть без предварительного заявления от акционеров в адрес совета директоров) каким-то сказочным образом было назначено и проведено внеочередное акционерное собрание, на котором было принято решение о досрочном прекращении полномочий генерального директора А. Шульго, а также совета директоров и ревизионной комиссии института [9]. Так что были заменены

все. А поскольку основным акционером ОАО «56 ИИИ» являлось государство, то было ясно, откуда ноги растут, – кому-то из высокопоставленных чиновников надо было пристроить на должность генерального директора кого-то из своих друзей или родственников. И министр обороны Анатолий Сердюков быстро подписал соответствующий приказ, чтобы убрать Шульго.

Новый руководитель, судя по всему, не был заинтересован в том, чтобы продолжать заниматься развитием института. С момента его прихода не было заключено ни одного нового договора на изыскательские работы. Имевшиеся в 56-м ИИИ деньги переводились в различные фирмы, выплачивались в качестве высоких зарплат директору и его заместителям.

Иск Анатолия Шульго в арбитражный суд по поводу несправедливой замены руководства института удовлетворен не был [9]. А проверки, проведенные по жалобам сотрудников организации, привели только к попытке завести дело на самого А. Шульго – за то, что он с соблюдением всех правил продал через открытые торги часть простаивавшего недвижимого имущества частным фирмам (ООО «ТрансСервис» и ООО «Центр-Инвест»).

Но бывший генеральный директор в 2010 году написал заявление в прокуратуру Московского военного округа с описанием ситуации. После проверки Дмитрий Больших был арестован за присвоение бюджетных средств в размере 28,5 млн рублей через заключение фиктивного договора, а Анатолию Шульго выплатили компенсацию за незаконное увольнение. Но у предприятия остались большие долги [20].

И уже в 2012 году по решению Арбитражного суда Московской области была введена процедура наблюдения в отношении ОАО «56 ИИИ». Через полгода институт был признан банкротом. Такие задачи, как максимальное погашение его задолженностей перед кредиторами и возможность восстановления его платежеспособности, решены не были, поскольку российский институт банкротства, находясь преимущественно в частных руках, заботился лишь о собственных доходах [33, 42].

В 2016 году через аукцион было продано все основное имущество института. Покупателем стало некое ООО «Атлант», зарегистрированное в 2015 году и занимавшееся арендой и управлением нежилой недвижимостью [11, 40].

В 2018 году ОАО «56 ИИИ» было официально ликвидировано [34]. А его специалисты в полном составе перешли в ЗАО «Центр-Инвест» (созданное в г. Щёлково еще в 2005 году и периодически сотрудничавшее с 56-м ИИИ).

Интересно, что на официальном сайте ЗАО «Центр-Инвест» [7] в качестве основного преимущества этой фирмы указано: «Основу коллектива... составляют ведущие специалисты и сотрудники головной организации Министерства обороны РФ в области инженерных изысканий (56 Института инженерных изысканий), использующие большой опыт профессионального мастерства». Далее приводятся сведения о праве компании выполнять все виды изыскательских работ даже для строительства особо технически сложных и опасных объектов повышенного уровня ответственности.

Так для чего же тогда Министерству обороны была нужна вся эта возня с развалом 56-го ИИИ вместо оказания ему хоть какой-то поддержки? Надо ли было тратить столько своих и чужих сил и средств даже не вхолостую, а в большой минус? Понятно, что это затевалось ради жадности наживы или амбиций друга или родственника кого-то из власть имущих, а не ради развития проектно-изыскательской отрасли и самого государства. Но в данном случае даже это провалилось.

Впрочем, если говорить о махинациях российского института банкротства, последовавших за действиями министерства, то в работе С. Михалкина [22], кратко изложенной в предыдущей части настоящей статьи [42], очень хорошо описано, для чего это было надо определенным криминальным структурам.

КурганТрансМашПроект и КурганГражданПроект

В статье В. Пичуриной [35], вышедшей в 2015 году, рассматривается ситуация в Курганской области. Там, как и везде в России, выросло число мелких проектных организаций (примерно до 60), которые не способны были качественно и самостоятельно выполнять серьезные заказы, но, занижая цены в 2–3 раза, выигрывали тендерные конкурсы. Ситуацию усугубляли компании из других регионов, десятки которых также регулярно принимали участие в курганских торгах. Выиграв тендеры, эти мелкие фирмы, не имевшие ни квалифицированных кадров, ни материально-технической базы, временно нанимали специалистов со стороны, причем за копейки, а «навар» оставляли себе.

Такие компании-однодневки вытесняли с рынка крупные проектные и проектно-изыскательские институты, которые не могли занижать цены на свои услуги: ведь им надо было регулярно платить зарплату своим сотрудникам, повышать их квалификацию, содержать свои помещения и технику, поддерживать лицензионное программное обеспечение, платить большие налоги и т.д. В итоге такие институты в Курганской области развалились один за другим.

А после этого инвесторы региона начали жаловаться, что не могут найти хороших изыскателей и проектировщиков.

Надо отметить, что перед корректировкой закона о госзакупках (44-ФЗ) от специалистов часто поступали предложения установить предел, до которого на тендерах можно снижать цену. Но эти предложения не прошли. В результате получилось так, что, пытаясь поддержать малый бизнес и сэкономить на собственных заказах, государство расплодило халтурщиков, что явилось одной из основных причин разорения солидных институтов.

Когда-то в Курганской области было 5 ведущих и несколько ведомственных проектных институтов, работавших по своим специализированным направлениям. Сейчас ни одного из них, по сути, уже нет, по крайней мере в прежнем качестве. А те, кто еще «барахтается», хватаются даже за непрофильные проекты.

Например, **КурганТрансМашПроект** был образован в 1969 году как филиал ленинградского института СоюзТрансМашПроект. Он подчинялся Министерству оборонной промышленности СССР и занимал восьмиэтажное здание. По его проектам был построен целый ряд крупных заводов в Зауралье. В 1997 году институт стал обществом с ограниченной ответственностью, но его хозяином оставалось государство. Но в 2013 году ООО «КурганТрансМашПроект» было продано одному из курганских заказчиков, который не справился и перепродал его красноярской инвестиционной компании. Но эта компания тоже не смогла сохранить институт в прежнем качестве. В результате описанных выше процессов в его штате осталось лишь около 10 человек, которые работают в нескольких кабинетах, а остальные помещения сдаются в аренду.



Рис. 6. Панорамный снимок здания КурганТрансМашПроекта (г. Курган) [56]

Похожа на предыдущую и история института **КурганГражданПроект**, по проектам которого, например, был построен почти весь город Курган в советское время и завод по уничтожению химического оружия в Щучьем в 1990-х годах. Но в 2000-х и особенно в 2010-х годах из-за недобросовестной конкуренции на рынке и неплатежей заказчиков финансовое положение этого предприятия стало совершенно плачевным и оно оказалось на грани банкротства, несмотря на то что это теперь акционерное общество со 100%-ным государственным участием и областные власти заинтересованы в его сохранении. Надо сказать, что последние взвалили значительную часть вины на генерального директора КурганГражданПроекта за неграмотный менеджмент, сменили его в 2016 году и собираются финансово поддерживать институт. Но, опять же, время покажет.



Рис. 7. Панорамный снимок здания КурганГражданПроекта (г. Курган) [56]

ЗАО «Институт Сибпроект»

Под конец стоит привести хотя бы один пример ослабления и ликвидации не крупного института, оставшегося с советских времен, а сравнительно молодой компании, наткнувшейся, впрочем, на те же проблемы.

Об истории банкротства ЗАО «Институт Сибпроект» рассказал один из его бывших сотрудников, пожелавший остаться неизвестным.

Эта компания возникла в г. Нижневартовске Ханты-Мансийского АО в 1997 году [14] и успешно выполнила около тысячи проектов по обустройству нефтегазовых месторождений в Западной Сибири.



Рис. 8. Здание ЗАО «Институт Сибпроект» в Нижневартовске [56]

Когда произошел обвал цен на нефть, разведка, обустройство и добыча стали слишком дорогими в том смысле, что вырученные от продажи нефти деньги едва ли окупали затраты. Поэтому начался обвал цен и на инженерные изыскания и проектирование. На тендерных конкурсах стали побеждать недобросовестные мелкие компании с допусками, купленными у фактически криминальных СРО. А выигрывали они потому, что назначали цены за свои услуги, которые оказывались в 5–7 (!) раз меньше реально необходимых.

В итоге руководство ЗАО «Институт Сибпроект», чтобы «выжить», стало также занижать цены и предлагать минимальные сроки проведения работ за счет серьезного ухудшения их качества. Директором было заключено в три раза больше «дешевых» договоров, чем реально было выполнить. Ввели «потогонную» систему для сотрудников. При этом заказчики выплачивали деньги с большими задержками – соответственно, люди зарплату не получали очень подолгу.

Работники ЗАО начали возмущаться. После угроз местной прокуратуры дирекция долги по зарплате выплатила, но за счет налоговых, страховых и пенсионных отчислений. То есть одно цеплялось за другое и нарастало как снежный ком. Компания ушла в стомиллионный долг. В конце концов в 2019 году институт был признан несостоятельным (банкротом) [50]. Был назначен конкурсный управляющий для максимального удовлетворения требований кредиторов. После этого компания скорее всего будет ликвидирована как юридическое лицо.

Бывшие сотрудники ЗАО «Институт Сибпроект» считают виновниками банкротства своего предприятия политику государства. Они не понимают, почему государство способствует уничтожению добросовестного бизнеса, почему российский институт

банкротства не соответствует своему предназначению и большинство предприятий-банкротов ликвидируется, а не сохраняется [43].

И тут опять вспоминаются выводы С. Михалкина [22] о том, что у нас в стране институт банкротства сосредоточен в основном в частных руках (по вине государства, конечно же) и стал «ключевым инструментом криминальной экономики». И цель этого инструмента – не восстановление платежеспособности и работоспособности компаний-должников, а получение дохода от продажи их имущества на аукционах.

В следующей части статьи на основе обобщения приведенных здесь примеров и других собранных материалов будет предпринята попытка «докопаться до дна» ответа на вопрос «кто виноват?» (естественно, с подтверждающими мнениями других авторов).

Источники

1. АО «ВСЕГИНГЕО» // ЗаЧестныйБизнес. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: https://zachestnybiznes.ru/company/ul/1185053001484_5031128680_AO-VSEGINGEO.
2. Бакулев М. ИркутскГипродорНИИ подставил Виктора Кондрашова. Опять // Babr24.com. 19.12.2014. URL: <https://www.babr24.com/irk/?IDE=131543>.
3. Без градостроительных документов невозможно развитие территорий // Строим вместе. 18.07.2011. URL: <http://www.pribaikal.ru/stroim-vmeste-item/article/12264.html>.
4. В России приостановили приватизацию ФГУПов // ИА REGNUM. 09.01.2020. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2824465.html>.
5. Всероссийскому научно-исследовательскому институту гидрогеологии и инженерной геологии» (ФГУП «ВСЕГИНГЕО») – 75 лет // Официальный сайт Федерального агентства по недропользованию – Роснедра. 27.10.2014. URL: <http://www.rosnedra.gov.ru/article/7573.html>.
6. ГипродорНИИ – полтора года без зарплаты // NVGAZETA.RU. 11.04.2018. URL: <https://www.nvgazeta.ru/news/12373/530898/>.
7. Главная страница // Официальный сайт ЗАО «Центр-Инвест». Дата последнего обращения: 08.04.2020. URL: <http://centr-inv.ru/>.
8. Дело о развале института // Солидарность. № 28. 10.08.2005. URL: https://www.solidarnost.org/thems/rassledovanie/rassledovanie_2064.html.
9. Десятый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 2 февраля 2011 г. по делу № А41-20039/10 // Консультант Плюс. 2011. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=203414#07174107640084642>.
10. Деятельность // Официальный сайт АО «Фундаментпроект». Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <http://www.fundamentproekt.ru/deyatelnost/>.
11. Директора оборонного НИИ заподозрили в хищении 28,5 миллиона рублей // LENTA.RU. 19.07.2010. URL: <https://lenta.ru/news/2010/07/19/izysk/>.
12. Емельянова М. Эксперты назвали причины развала хабаровского «ГипродорНИИ» // Новости Хабаровска на DVHAB.RU. 28.02.2018. URL: <https://www.dvnovosti.ru/khab/2018/02/28/79576/>.
13. Завершена сделка по продаже 100% акций ОАО «ПНИИИС» // Geoinfo.ru. 23.01.2019. URL: <https://www.geoinfo.ru/product/sluzhba-novostej-geoinfo/zavershena-sdelka-po-prodazhe-100-akcij-oao-pniiis-39706.shtml>.

14. Закрытое акционерное общество «Институт Сибпроект» // Rusprofile. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <https://www.rusprofile.ru/id/4416910>.
15. Изыскать возможности // Строительная газета. 18.03.2016. URL: <https://www.stroygaz.ru/publication/item/izyskat-vozmozhnosti>.
16. Институт ВСЕГИНГЕО // Официальный сайт ВСЕГИНГЕО. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <https://vsegingeo.su>.
17. ИркутскГипродорНИИ нужно отстранить от участия в конкурсах мэрии Иркутска – депутат // Irkutskmedia.ru. 24.12.2014. URL: <https://irkutskmedia.ru/news/411041/>.
18. История развития ОАО «ГипродорНИИ» // Vuzlit.ru. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: https://vuzlit.ru/10186/obschaya_harakteristika_obekta_proektirovaniya.
19. Как проходит приватизация ФГУП // Акрус. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <https://akrus.su/blog/privatization/kak-prohodit-privatizatsiya-fgup/>.
20. Лот № 1: дебиторская задолженность Больших Дмитрия Августовича // Торги России. URL: <https://xn----etbpba5admdlaxn--p1ai/lot/92151>.
21. Минкин М.А., Смолин Б.С., Сальков Н.П., Гвоздик В.И., Суворин А.В. Федеральное государственное унитарное предприятие «Проектно-изыскательский институт “Фундаментпроект”» // Сайт ОАО «Фундаментпроект». Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <http://www.fundamentproekt.ru/publications/pub033.html>.
22. Михалкин С. Институт банкротства стал ключевым инструментом криминальной экономики // Вольная экономика. 03.02.2019. URL: <https://zen.yandex.ru/media/freeconomy/institut-bankrotstva-stal-kliuchevym-instrumentom-kriminalnoi-ekonomiki-5c5700d6a7068000ad582de0>.
23. Молчанова В. Изыскать возможности. Научный потенциал в области изысканий нужно сохранить // Строительная газета. 2016. № 11. URL: <https://www.stroygaz.ru/upload/iblock/b51/b5159b7363e8d3fb2fc2c80f1639258e.pdf>.
24. Ни себе, ни людям... Отобранный у Михаила Богданова ПНИИИС ведут к банкротству? // Zanostroy.ru. 23.02.2015. URL: <http://zanostroy.ru/news/2015/01/23/207.html>.
25. Новогодний гвоздь в крышку гроба ПНИИИС или зачем изыскателям роля?! // ЗаНоСтрой.РФ. 10.01.2017. URL: <http://zanostroy.ru/news/2017/01/10/6561.html>.
26. О компании // Официальный сайт АО «Фундаментпроект». Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <http://www.fundamentproekt.ru/o-kompanii.html>.
27. О компании // Сайт ОАО «Фундаментпроект». Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <http://www.fundamentproekt.ru/about/>.
28. О компании. Историческая справка // Официальный сайт АО «ПНИИИС». Дата последнего обращения: 08.04.2020. URL: <http://www.pniis.ru/o-kompanii/istoricheskaya-spravka/>.
29. ОАО «56 ИИИ» (56 институт инженерных изысканий) – ликвидируемое предприятие (Щёлково) // Wikimapia.org. 2017. URL: <https://wikimapia.org/26208091/ru/ОАО-«56-ИИИ»-56-институт-инженерных-изысканий-—-ликвидируемое-предприятие>.
30. ОАО «ИркутскГипродорНИИ». Участник судебных дел // Судебные и нормативные акты РФ. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <https://sudact.ru/vsrf/participant/0e2NLQINj6WV/>.
31. ООО «НПК “ВСЕГИНГЕО”» // ЗаЧестныйБизнес. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1035006105386_5031049140_ООО-НПК-VSEGINGEO.

32. Организация АО «ИркутскГипродорНИИ» // List-Org. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <https://www.list-org.com/company/5880>.
33. Осика Л.К. Из истории отечественного инжиниринга // ЭнергоРынок. 2010. № 7/8. URL: <http://www.up-pro.ru/library/modernization/engineering/iz-istirii-inzhiniringa.html>.
34. Открытое акционерное общество «56 Институт инженерных изысканий» // ЗаЧестныйБизнес. 2018. URL: https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1045010200377_5050046458_ОАО-56-III.
35. Пичурина В. ГИП не ВИП // Российская газета (RG.RU). 19.08.2015. <https://rg.ru/2015/08/19/reg-urfo/proekti.html>.
36. ПНИИИС в ожидании второго рождения // Новости СРО. 31.01.2019. URL: <http://sroportal.ru/news/pniiis-v-ozhidanii-vtorogo-rozhdeniya/>.
37. Почему Михаил Богданов проморгал возможность выкупить родной ПНИИИС, или это «договорняк» с Александром Халимовским? // ЗаНоСтрой.РФ. 29.01.2019. <http://zanostroy.ru/news/2019/01/29/12181.html>.
38. Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве спустя 6 лет снова выставлен на продажу // АКМ.RU. 09.11.2016. http://www.akm.ru/rus/news/2016/november/09/ns_5659120.htm.
39. Пятьдесят шестой (56) институт инженерных изысканий МО // Russian Arms Forum. Anleon. 02.11.2009. URL: <http://www.russianarms.ru/forum/index.php?topic=6366.0>.
40. Пятьдесят шестой (56) институт инженерных изысканий. Банкротство предприятия // Коммерсантъ. 31.03.2012. URL: <http://law-soft.ru/5050046458>.
41. Развал проектно-изыскательские институтов. Часть 1. Экскурс в историю отрасли // Geoinfo.ru. 06 04 2010. URL: <https://www.geoinfo.ru/product/vasin-mihail-vasilevich/razval-proektno-izyskatelskih-institutov-chast-1-ehkskurs-v-istoriyu-otrasli-42448.shtml>.
42. Развал проектно-изыскательских институтов. Часть 2. Анализ причин // Geoinfo.ru. 13.04.2020. URL: <https://www.geoinfo.ru/product/vasin-mihail-vasilevich/razval-proektno-izyskatelskih-institutov-chast-2-analiz-prichin-42473.shtml>.
43. Сущность и цели института банкротства // Lektsii.org. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <https://lektsii.org/16-81243.html>.
44. Тайные стройки идут с молотка. Минрегион намерен помешать приватизации архива ПНИИИС // Коммерсантъ. №187. 08.10.2010. С. 6. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1517911>.
45. У АО «ПНИИИС» – новый владелец и большие перспективы возрождения и развития // АНСБ. 23.01.2019. <http://ancb.ru/publication/read/7563>.
46. ФГУП «ВСЕГИНГЕО» // ЗаЧестныйБизнес. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1035006112921_5031007132_FGUP-VSEGINGEO.
47. ФГУП «ВСЕГИНГЕО» // Checko.ru. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <https://checko.ru/company/fgup-vsegingeo-1035006112921>.
48. ФГУП «ВСЕГИНГЕО». Финансовые показатели // Синапс. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/organization/1035006112921-fgup-vsegingeo>.
49. ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт гидрогеологии и инженерной геологии». Все отзывы // Яндекс Карты. Дата последнего обращения: 10.04.2020. URL: https://yandex.ru/maps/org/fgup_vserossiyskiy_nauchno_issledovatel'skiy_institut_gidrogeol

ogii_i_inzhenernoy_geologii/1077992269/?ll=38.086935%2C55.811132&source=wizbiz_new_text_single&z=15.

50. Финальный отчет арбитражного управляющего. Наименование должника: закрытое акционерное общество «Институт Сибпроект» // Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. 05.08.2019. URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/AuReportCard.aspx?rid=d084ffa8-40c4-4fb0-9d08-cca630b1>.
51. Шарковский А. Агония российской геологии // Независимая газета. 18.04.2017. URL: <http://www.ng.ru/blogs/sharkovsky/agoniya-rossiyskoy-geologii.php>.
52. Шведов А. Счетная палата опубликовала результаты проверки ОАО «ГипродорНИИ», привлеченного к участию в подготовке саммита АТЭС 2012 года // Известия. 19.10.09. URL: http://www.compromat.ru/page_28415.htm.
53. Шинкоренко Е. Возрождение «ПНИИИС»: в 55 лет жизнь снова начинается! // АНСБ. 30.01.2020. URL: <http://ancb.ru/publication/read/7600>.
54. <https://www.google.ru/maps>.
55. <https://yandex.ru/images>.
56. <https://yandex.ru/maps>.