

ПРОВАЛ ПЕРСОНАЛЬНОГО САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ



В инженерных изысканиях не первый год обсуждается идея перехода на саморегулирование физических лиц с введением персональной ответственности изыскателей за свою работу. Идея, в целом, неплохая, основанная на зарубежном опыте. Однако с учетом того, как построена работа отрасли, на сегодняшний день переход к такой модели регулирования может привести отрасль к еще большему системному кризису.

В настоящей статье раскрыты некоторые проблемы современного этапа развития саморегулирования изыскательской и кадастровой деятельности, показано, почему отрасль еще не готова к переходу на саморегулирование специалистов и к чему такой переход может привести.

Евгений Петрович Тарелкин

Директор СРО А «Изыскатели Санкт-Петербурга и Северо-Запада», директор СРО А «Кадастровые инженеры регионов», д.т.н.

В саморегулировании в сфере инженерных изысканий давно появилась идея перехода от регулирования юридических лиц к регулированию специалистов. И если сама по себе эта идея, в общем-то, не плоха, то вот пути ее реализации могут серьезно повлиять на итоговый результат. Например, в изысканиях уже долгое время апологетом собственной

системы саморегулирования, основанной как раз на персональной ответственности специалистов, выступает Президент Координационного совета Ассоциации СРО «АИИС» М.И. Богданов. Его идеи пока не находят поддержки ни в профессиональном сообществе, ни во властных структурах. Вместе с тем, аналогичные идеи материализовались в кадастровой деятельности, где их проводником стала М.И. Петрушина, директор АСРО «Кадастровые инженеры».

Не вдаваясь глубоко в основы предложений обоих руководителей, которые можно легко найти в интернете, остановимся кратко на том, какая ситуация сложилась на сегодняшний день в кадастровой отрасли и подумаем, как можно выйти из искусственно созданного кризиса.

Объединение физлиц

На сегодняшний день, создав в кадастровой деятельности саморегулирование на основе объединения физических лиц, специалисты столкнулись с несуразной и тупиковой системой управления, от которой страдают и кадастровые инженеры, и СРО, и Росреестр. На сегодняшний день порядка 90% всех кадастровых инженеров России работают в составе юридического лица, которое заключает договора на выполнение работ и несет полную ответственность перед заказчиком. Такая же картина и в изысканиях, где индивидуальных предпринимателей ничтожно мало. Но в изысканиях и спрос с руководителя фирмы. В кадастровой деятельности из сложившейся системы управления: Росреестр – Палата - СРО – кадастровый инженер, руководители организаций просто выпали. Саморегулируемая организация, минуя руководителей кадастровых инженеров, напрямую устанавливает и требует соблюдения стандартов от исполнителей работ. Мало этого, исключает кадастровых инженеров из состава своих членов, лишает права ведения кадастровой деятельности, а по сути, лишает работы, опять же минуя руководителя организации. А поводов для исключения не мало. При этом ответственность кадастровых инженеров, состоящих в штате юридического лица, по сравнению с индивидуальными предпринимателями – разная. За сдачу актов согласования границ в первом случае отвечает руководитель, не понятно, правда, чем, а во втором – сам кадастровый инженер, ему грозит лишение аттестата и исключение из СРО. Станным выглядит и норма ФЗ-221 о том, что кадастровый инженер обязан отказаться от выполнения работ, случаи предусмотрены. А договор заключал не он, а руководитель, ответственность за исполнение заказа – на юридическом лице.

Юрлицо – основа кадастровой деятельности

Непонятно, как быть и со страхованием ответственности кадастрового инженера, коль ответственность взял опять же не он, договор не заключал. По сути, на сегодняшний день фактически основным лицом, ведущим кадастровую деятельность, является юридическое лицо, которое отвечает по обязательствам перед заказчиком, и организует выполнение работ, и платит взносы в СРО за кадастрового инженера, и определяет, в каком из них ему состоять. Прямое управление кадастровыми инженерами вступает в противоречие с логикой рыночной экономики, возвращая нас к советскому времени. С начала 2018 года СРО буквально захлестнул вал информации о приостановках кадастрового учета. Законодательством предусмотрены меры за это деяние к кадастровым инженерам, а отсутствие реакции со стороны саморегулируемых организаций чревато для них прокурорскими предупреждениями, потерей авторитета, судами и штрафами. Вопрос, зачем СРО вмешивается в отношения между заказчиком и юридическим лицом,

исполнителем работ? Если приостановка или отказ в кадастровом учете имеют место, то существуют рыночные механизмы разрешения конфликта: возмещение убытков заказчику в рамках публичного договора, страхования, рассмотрение дел в арбитражных судах и принудительное возмещение убытков. С другой стороны, зачем реагировать СРО на ошибки, которые кадастровые инженеры, как правило, устраняют, зачем вести их учет, открывать делопроизводство и закрывать? Почему не спрашивать с кадастрового инженера за умышленные искажения данных для кадастрового учета?

Проблемы Росреестра

Проблемы самого Росреестра не менее глобальны, чем у СРО. Установленная минимальная численность членов СРО в 700 человек привела к созданию в РФ только 17 саморегулируемых организаций, которые расположены в 11 субъектах РФ, которых всего насчитывается 85. Кроме этого, в каждом регионе работают кадастровые инженеры, состоящие в 3–12 СРО. Возникает вопрос: как руководителю регионального Росреестра хотя бы оповестить кадастровых инженеров, собрать или получить оперативную информацию, как управлять процессом совершенствования кадастрового учета? Да никак! Отсюда чудовищный формализм в работе, так как для детального и персонального общения с СРО, не говоря уже о кадастровых инженерах, нет ни сил, ни времени. И массово рассылают филиалы Росреестра странные письма в адрес всех без исключения СРО, пальцем в небо, хотя кадастровых инженеров в саморегулируемой организации в данном регионе нет и не было. И требуют доведения информации, и принятия мер, и загонять на платные лекции и т.д.

Именно так работала бы система и в изыскательской отрасли, если бы тут были реализованы идеи персонального регулирования.

Заключение

Конечно, управление кадастровой деятельностью приобретет здравый смысл, если саморегулирование будет основано на членстве юридических лиц. При этом следование базовому ФЗ-315, закону нормального распределения, минимальное число членов для образования СРО достаточно установить, как и у строителей, проектировщиков и изыскателей – 50. Уже такой концептуальный подход позволит создать региональные СРО, появится их реальная связь с Росреестром, а бестолковая чудовищная нагрузка на саморегулируемые организации по контролю за каждым кадастровым инженером исчезнет. Создастся реальная возможность включения рыночных механизмов регулирования кадастровой деятельности, а деятельность СРО будет сконцентрирована на их создании и развитии.

Конечно, самым кардинальным и верным решением было бы узаконивание создания региональных СРО. По данному пути пошли строители. Именно так можно быстро и без особых затрат создать эффективную систему управления. Заметим, в точном соответствии с законом нормального распределения, когда органически, без нормы закона, ограничивается максимальное число членов СРО.

Сейчас, в связи с ожидаемым выходом поправок в ФЗ-315, создается благоприятная возможность провести реорганизацию системы управления в саморегулировании кадастровой деятельности. Все будет в руках Росреестра, поскольку надеяться на инициативы со стороны Национальной палаты кадастровых инженеров, похоже, бесполезно, ведь для ее руководителя действия в данном направлении приведут к потере и власти в Палате, и, самое главное, средств к далеко не безбедному существованию.

Да, этой статьей мы не изменим мнение о пороках саморегулирования в России физических лиц, но вода камень точит, поэтому и молчать не хочется.