

НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕНКО: Нужна более активная позиция профессионального сообщества при защите собственных интересов



Вопрос, который сейчас волнует профессиональное сообщество строительной отрасли вообще и изыскательской в частности, связан с принятием Федерального закона от 30 декабря 2021 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот закон направлен прежде всего на совершенствование саморегулирования предпринимательской деятельности в сфере строительства и на введение (с 1 сентября 2022 года) обязательной независимой оценки квалификации специалистов не реже одного раза в пять лет. Об этих поправках, нынешнем состоянии и возможных путях дальнейшего развития отрасли на системном уровне мы поговорили с депутатом Государственной думы, заместителем

председателя Комитета ГД по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, экспертом тематической площадки ОНФ «Жилье и городская среда», почетным строителем и почетным изыскателем России Николаем Алексеенко. Наш собеседник, имея огромный опыт работы в сфере инженерных изысканий, внес много важных поправок, часть из которых пошла в работу, часть – стала предметом для дальнейших дискуссий. В частности, Николай Алексеенко вносил поправку, чтобы оставить независимую оценку квалификации на добровольной основе и двигаться к обязательности постепенно. Хотя она не прошла, Минстрой в настоящее время прорабатывает такую возможность. Также им подготовлен законопроект, предлагающий увеличить лимит суммы по договорам, для которой нет необходимости быть членом саморегулируемой организации, до 10 миллионов рублей. Данное предложение скорее всего будет принято в рамках третьего пакета антикризисных мер.

Ред.: Тему обязательной независимой оценки квалификации разрабатывали несколько лет, и многие специалисты из проектно-изыскательской отрасли выступали против нее, считая, что невозможно сделать оценку их профпригодности независимой, если ее будут курировать представители Национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ). Но все-таки соответствующие поправки каким-то образом пролоббировали, и закон №447-ФЗ был принят. Николай Николаевич, поделитесь, пожалуйста, с нами своим мнением о недостатках обязательной независимой оценки квалификации.

Н. А.: Сама по себе оценка квалификации специалистов нужна: заказчики заинтересованы получить качественную услугу, а работодатели – в квалифицированных специалистах. Основные вопросы на сегодняшний день, это с помощью каких инструментов и механизмов эта оценка будет производиться, насколько она будет качественной и готова ли сама система к этому? На стадии обсуждения к законопроекту было много вопросов, я остановлюсь лишь на некоторых из них.

Прежде всего вызывает вопросы качество самих компьютерных тестов. Мы провели эксперимент: я попросил экономиста по образованию пройти онлайн демо-тест оценки квалификации главного инженера проекта. Руководствуясь сугубо логикой, он без проблем сдал его, более того, получил хороший балл. Успешно пройти тесты могут не только специалисты в изысканиях или проектировании, а просто хорошо эрудированные люди, умеющие логически мыслить.

Присутствуют сомнения касательно готовности самой системы оценки независимой квалификации специалистов, как в части инфраструктуры для сдачи экзаменов, так и методического обеспечения. К примеру, по направлению «инженерные изыскания, градостроительство, проектирование» в декабре действовало всего 25 экзаменационных площадок на всю страну, из которых восемь находились в Москве и пять – в Санкт-Петербурге. Советом по профессиональным квалификациям было разработано 63 стандарта оценки, из которых 42 еще в декабре не имели экзаменационных площадок.

Отдельно хотел бы остановиться на инженерных изысканиях. Разработаны стандарты оценки квалификации специалистов в области инженерно-геодезических изысканий, а также специалистов по организации инженерных изысканий. Но на всю Россию нет ни одной экзаменационной площадки для оценки по этим специализациям. По остальным видам изысканий на текущий момент стандарты еще не утверждены. Все это вызывает опасения – в изысканиях работает около 45 тысяч специалистов. Есть еще время до сентября, посмотрим, насколько изменится ситуация с готовностью системы.

Есть опасения и касательно того, что оценка квалификации станет еще одной дополнительной финансовой нагрузкой на отрасль. Проведенные контрольные закупки и цифры из конкретных договоров показали, что средняя стоимость услуги по независимой оценке квалификации составляет 15 тысяч рублей, хотя идеологи внедрения системы заявляют о пяти тысячах рублей. Понятно, что не всем специалистам будет необходимо проходить оценку, но если напрямую умножить сумму на 368 тысяч физических лиц из реестра специалистов, то дополнительная нагрузка на строительную отрасль составит порядка 5,5 миллиардов рублей. А если учесть еще и сопутствующие накладные расходы на транспорт и проживание, потери производственного рабочего времени, ведь центры оценки находятся не во всех городах, то эта цифра может значительно вырасти.

Также в формирующейся системе обязательной независимой оценки квалификации специалистов заложен потенциальный конфликт интересов. Исходя из анализа центров оценки квалификации (ЦОК), можно сделать вывод об их тесной связи с

саморегулируемыми организациями. Возможно те, кто разрабатывает и утверждает стандарты, осуществляет независимую оценку квалификации специалистов, и те, кто дает доступ на рынок юридическим лицам и призван следить за их «профпригодностью», не должны быть столь тесно связаны.

Поэтому я вносил поправку оставить независимую оценку квалификации на добровольной основе и двигаться к обязательности постепенно. Чтобы система успела к ней подготовиться и стала состоятельной. А профессиональное сообщество и заказчики смогли оценить ее качество. Но, к сожалению, предложенные мной поправки были отклонены из-за невозможности более детального их обсуждения на различных площадках в силу сжатых сроков.

Посмотрим на правоприменительную практику, на степень готовности к сентябрю этого года. Не будем забывать, что Президент РФ дал поручение до июля провести анализ «практики применения положений законодательства, касающихся деятельности саморегулируемых организаций», «а также практики проведения независимой оценки квалификации специалистов в данной сфере».

Кстати, прошло только 3 месяца с момента принятия этого законопроекта, а уже мнение начинает меняться. Буквально несколько дней назад мы обсуждали этот вопрос в Общественной палате РФ на круглом столе, посвященном анализу эффективности системы строительного саморегулирования. И мое предложение передвинуть сроки введения обязательной оценки квалификации было поддержано Минстроем. Более того, они прорабатывают такую возможность. Хочу заметить, что это не потребует внесения изменений в законодательство, поскольку уже в рамках 46-ФЗ правительству полномочия по продлению предоставлены. Но перенос – это все равно полумера, хотя и правильная. Необходимо оставить независимую оценку квалификации на добровольной основе на длительный срок.



Ред.: Действительно, строительная отрасль может оказаться совсем не готовой к этой ситуации и в сентябре. И нагрузка на нее, соответственно, возрастет. В этой связи я хотел бы попросить Вас прокомментировать недавнее сообщение медиахолдинга «РБК» о том, что, несмотря на все заявления о хорошем и динамичном развитии строительной отрасли, количество банкротств в ней за 2021 год выросло почти на 10% по сравнению с 2020 годом.

Н. А.: Тут всегда нужно смотреть не только на цифры в моменте, потому что банкротства – это длительные процессы, многие из которых могли быть запущены до 2021 года. Нас догоняют многие проблемы, которые складывались годами. В том числе почти два года назад из-за пандемии коронавирусной инфекции отрасль, как и

вся экономика, начала сталкиваться с ограничениями деятельности и снижением экономической активности, что не могло не отразиться на ситуации.

Мы все видим, что инфраструктура развивается быстрыми темпами: строятся дороги, мосты и жилые дома, территории благоустраиваются. К сожалению, при значительном количестве реализуемых в строительной отрасли проектов иногда возникают проблемы, о которых заявляют даже крупнейшие подрядчики. Летом прошлого года они написали обращение на имя Президента, в котором содержится перечень злободневных проблем всей стройотрасли: наличие «презумпции виновности» подрядчика, несоответствующая рыночным условиям система ценообразования, сложности в получении доступного кредитования.

Все это актуально и применительно к сфере выполнения инженерных изысканий. Например, расценки на выполнение инженерных изысканий за последние 10–15 лет не то что не росли, несмотря на инфляцию, а где-то даже снижались. Широко применяется практика использования понижающих коэффициентов от 0,5 до 0,9 к стоимости работ, определенной на основании Справочников базовых цен. Компании сталкиваются с непроработанными техническими заданиями, которые в итоге приводят к изменениям по ходу реализации проектов, необходимости выполнять дополнительные объемы, причем без изменения цены контракта.

Отрицательную роль играют и кабальные условия договоров, отсутствие авансирования и кредитования, слишком сжатые сроки выполнения работ, избыточные требования к их результатам, гигантские штрафы, иногда доходящие до 30% стоимости всего контракта.

В итоге существующая экономическая модель не срабатывает, каждый 4-й или 5-й контракт расторгается, не давая результата, и многие компании не выдерживают и обанкрочиваются.

***Ред.:** Слышал о Ваших предложениях об увеличении лимита суммы по договорам, для которой нет необходимости быть членом саморегулируемой организации.*

Расскажете?

Н. А.: Действительно, мной подготовлен законопроект, предлагающий увеличить этот лимит до 10 миллионов рублей.

Сейчас согласно части 21 статьи 52 Градкодекса, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, могут выполнять работы по договорам строительного подряда в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

В результате резкого роста себестоимости строительных работ мелкие строительные организации, ремонтные бригады, которые ранее имели возможность принимать участие в конкурсных процедурах без вступления в СРО, в настоящее время лишены такой возможности. При этом крупные организации, состоящие в СРО, не заинтересованы в выполнении таких подрядов ввиду их незначительных объемов в масштабах таких организаций.

Нами было проведено полноценное исследование закупок. Доля закупок стоимостью менее 3 млн рублей в общем объеме закупок строительных работ с 2017 года сократилась вдвое: с 4,0% до 1,9%. Удорожание себестоимости работ до уровня более 3 млн рублей напрямую сказывается на количестве участников закупок. За 2017 год 7% закупок строительных работ стоимостью от 3 до 10 млн рублей не имели участников. В 2021 году аналогичный показатель увеличился более чем в два раза – до 17%.

Как мы видим, сейчас на такие работы многие подрядчики не соглашаются, поскольку выделяемые на них средства невелики, а необходимость членства в СРО требует дополнительных затрат. А когда к этому добавится еще и обязательная независимая оценка квалификации, то рост расходов станет похож на катящийся с горы снежный ком.

Предлагаемая мной мера направлена на поддержку малого бизнеса и самозанятых, кто работает в сфере строительства и ремонта. Увеличение максимального размера обязательств по договорам строительного подряда для выполнения которых не требуется членство в СРО до 10 млн рублей повысит возможности микро и малого бизнеса участвовать в реализации государственных и муниципальных проектов, так как снизит финансовую нагрузку за счет отсутствия членских и иных взносов в СРО. Сократится дефицит мощностей и рабочей силы в строительной отрасли Российской Федерации, который по оценкам Правительства сейчас составляет порядка 1,5–2 млн человек. Также, по нашим оценкам, эта мера позволит вдвое снизить долю государственных закупок строительных работ стоимостью до 10 млн рублей, на которые не заявился ни один участник.

Мое предложение было поддержано Правительством, и я уверен, что этот законопроект будет принят в самое ближайшее время, в рамках третьего пакета антикризисных мер.



Ред.: Сейчас даже на уровнях Минстроя и Главгосэкспертизы мы слышим заявления о том, что все должно выполняться в целом одновременно, без разделения на разные этапы – инженерные изыскания, проектирование, экспертиза и строительство. По принципу: «начнем строить, а потом по ходу дела разберемся». Что Вы думаете по этому поводу?

Н. А.: Мотивация профильных ведомств понятна: необходима интенсификация строительного процесса. Современные строительные технологии сейчас многое позволяют для этого сделать, но в ряде случаев природу не победить – именно тут основополагающая роль инженерных изысканий. Строительство «без оглядки» несет в себе колоссальные риски, особенно если речь идет об особо опасных и технически сложных объектах с длительными сроками службы. У всех уже есть понимание, что качество нужно рассматривать с точки зрения жизненного цикла и эксплуатационных свойств. Сейчас отрасль скорее находится в поиске баланса, чтобы было и экономически эффективно, и безопасно для граждан.

Ред.: Николай Николаевич, в связи с недавним поручением Владимира Путина, хочу задать Вам следующий вопрос. Что, по Вашему мнению, нужно кардинально поменять в системе саморегулирования, чтобы она, наконец, начала работать?

Н. А.: Система должна эволюционировать: компания или отдельный специалист должны понимать саму ценность наличия права работать на рынке, бояться это право потерять и получить запрет на дальнейшую профессиональную деятельность. В настоящее время этого, к сожалению, нет. Даже если твои отчеты не проходят экспертизу, сейчас тебя не могут лишить права работать по профессии, о чем говорит мизерное количество организаций, решениями СРО лишенных членства, за исключением случаев неуплаты взносов. В свою очередь, доля выплат из средств компенсационных фондов во всей строительной отрасли, по данным Минэкономразвития, составляет всего 0,2%. Если хотим повысить ценность, престиж профессий, нужно повышать и ответственность за результат и качество работ.

Ред.: *Что нужно для того, чтобы на рынке полноценно заработала честная конкуренция среди проектно-изыскательских компаний?*

Н. А.: Я бы не выделял отдельно рынок проектно-изыскательских работ. Необходимо развивать добросовестную конкуренцию в строительной отрасли, в стране. В Правительстве за это отвечает Федеральная антимонопольная служба (ФАС). Необходимо повысить конкурентоспособность и технологичность на всех уровнях: начиная от генподрядчиков, заканчивая исполнителями работ.

Работа в проектно-изыскательской сфере – это, по большому счету, научно-техническая деятельность. Тем более что выполненные расчеты и полученные прогнозы оказывают решающее влияние на применяемые проектные решения. А современные лабораторные приборы, сложная буровая техника, спутниковые системы, беспилотники, лазерные сканеры, программное обеспечение и так далее – все это требует серьезных инвестиций. Поэтому это вопрос финансирования отрасли (в том числе ценообразования), оказания определенной поддержки и внимания со стороны государства.

Кстати, внедрение независимой оценки квалификации могло бы дать позитивный толчок к развитию добросовестной конкуренции в отрасли. Но делать это необходимо только тогда, когда система будет действительно готова. Особенно в складывающейся сейчас непростой экономической ситуации. Сейчас как никогда отрасли нужны меры поддержки и стимулы для развития, а не новые барьеры.

Многое зависит от активности профессионального сообщества, его вовлеченности в разработку и обсуждение инициатив, а также законопроектов. Хотелось бы серьезной работы – аналитики, аргументов, заключений, предложений и так далее. Касательно принятого законопроекта о независимой оценке квалификации – я не получил ни одного обращения от представителей рынка. Нужна более активная позиция профессионального сообщества при защите собственных интересов.

Конечно, при отстаивании своих интересов нельзя забывать о необходимости определенного баланса: в первую очередь должны учитываться интересы общества и государства, а уже потом интересы узких профсообществ. Но в нашем случае, с моей точки зрения, они полностью совпадают: безопасность окружающей среды, зданий и сооружений, правильное расходование государственных средств, и высокое качество работ необходимы для всех.

Но надеяться на чудо не стоит – надо вместе работать. У меня всегда открыты двери для обращений и предложений. Пишите, предлагайте: Охотный ряд, дом 1, Н.Н. Алексеенко. Сайт <https://alekseenko.ru/>.