

## Капитальное строительство в лесах: застройщики – за, общественники – против



**Министерство природных ресурсов и экологии РФ хочет принятия закона о строительстве капитальных объектов в лесах. Эксперты считают, что эта идея чисто потребительская и совсем не экологичная. Тема достаточно сложная и неоднозначная. Минприроды настаивает на том, что капитальные и некапитальные сооружения будут размещаться в лесах для осуществления рекреационной деятельности, исходя из целевого назначения таких лесов. Но как будет происходить в реальность – большой вопрос, ведь документ весьма неоднозначен. Мы разбирались вместе с экспертами.**

**Людмила Дьяченко**  
Специальный корреспондент

В лесах разрешат возводить капитальные объекты, что запрещалось делать с 2007 года. В июне Госдума РФ приняла федеральный закон с соответствующими поправками в Лесной кодекс и отдельные законодательные акты. А к концу года

Минприроды конкретизировало, что и где можно строить, и разместило в интернете список для общественного обсуждения.

Постановление ведомства вызвало большой общественный резонанс. Зеленых активистов поддержал депутат и руководитель партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов. Он считает, что новый закон даст свободу желающим строить в лесах «дачи и гостиницы для богатых», и призвал министерство отказаться от идеи.

Редакция «ГеоИнфо» изучила документ и пригласила экспертов высказаться, насколько ситуация критична и насколько преувеличена, кто лоббирует возведение капитальных объектов, необходима ли доработка документа.

Хотя общественное обсуждение постановления министерства еще не закончено, дата вступления его в силу уже определена – первое марта 2022 года.

### **Чем вызвано появление документа**

На запрос редакции в пресс-службе Минприроды ответили, что правительством РФ был утвержден общий перечень объектов, которые можно размещать в лесу в зависимости от вида использования лесного участка.

Он не содержит четкого разделения таких объектов на капитальные и некапитальные, и именно эту задачу решают проекты правовых актов, подготовленных министерством. Составлены списки капитальных и некапитальных сооружений, которые можно размещать в лесах для осуществления рекреационной деятельности, исходя из целевого назначения таких лесов.

«После окончания общественного обсуждения все поступившие на странице проекта замечания будут рассмотрены и по возможности учтены», - сообщил представитель пресс-службы. Он также уточнил, что проекты правовых документов пройдут согласование в различных органах исполнительной власти, так или иначе заинтересованных в их применении. Сюда относятся министерства строительства и спорта, Ростуризм.

Опасения экологов, считают в министерстве, безосновательны, потому что в документах, прежних и новых, прописаны условия размещения объектов. Например, Лесным кодексом определено, что под капитальные постройки используются в первую очередь земли, не занятые деревьями и кустарниками, а также участки, где насаждения повреждены или погибли.

Рубка деревьев, кустарников и лиан в защитных лесах допустима, если это позволено законодательством РФ. Запрещены сплошные рубки для создания и эксплуатации объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры, осуществления рекреационной и религиозной деятельности.

## **Почему возмущаются общественники**

Если законодатели считают, что они подготовили конкретный и понятный документ, то общественники настаивают на другом. С их точки зрения, лесов все меньше, и новый закон даст новый простор для истребления деревьев.

Леса дают нам многое, в том числе предоставляют и экосистемную услугу по очистке воздуха. Как показывают расчеты, в крупных городах России она наиболее дефицитна, отмечает доцент кафедры физической географии мира и геоэкологии Географического факультета МГУ Оксана Климанова. По расчетам ученых вуза, потребность жителей в чистом воздухе не покрывают не только внутригородские, но и пригородные зеленые насаждения.

Оставляет желать лучшего и количество, и качество деревьев. «Полноценную очистку воздуха могут осуществлять только здоровые, нормально функционирующие древесные насаждения, образующие полноценный биоценоз. Вместо этого они сами страдают от загрязнений, они уже в уязвимом положении, а их вырубка – тот дополнительный фактор, который еще больше повредит состоянию здоровья городского населения», – подчеркивает О.Климанова.

Кроме того, по ее мнению, наблюдается системное противоречие. Стоимость вклада живой природы в благосостояние человека, так называемых экосистемных услуг, у нас пока не очень принято принимать во внимание. А ведь роль иных услуг, оказываемых природой, – регулирование стока, очистка воздуха, регулирование климата, как показывают проведенные оценки в рамках проекта ТЕЕВ, во много раз выше, и это подтверждается и экономическими оценками, чем собственно стоимость продукции леса. В городах этот вклад сложно переоценить.

Безусловно, есть ситуации, когда не обойтись без дополнительных мероприятий по строительству на землях лесного фонда. Но на практике, к сожалению, земли лесного фонда часто используются ради сиюминутной выгоды. Особенно в сфере строительства транспортной инфраструктуры. Но это не только наша ситуация. В Лондоне Зеленый пояс, созданный в середине прошлого века для предотвращения экспансии застройки в пригородной зоне, в конце концов, оказался пронизан транспортными коридорами и другими инфраструктурными сооружениями.

## **Кто лоббирует вырубку лесов**

В Ростове-на-Дону пару месяцев назад вспыхнул скандал по поводу роци на левом берегу реки Дон. Администрация города распорядилась отдать участок застройщикам, пожелавшим возвести жилой комплекс. Горожане возмутились, и, чтобы погасить конфликт, мэрия пригласила добровольцев на субботник и

обсуждение будущего рощи. На данный момент чиновники замяли эту тему, разговоры стихли.

«Скандальная роща небольшая. Когда-то вот такими небольшими рощами был засажен весь Ростов по кругу, теперь это зеленое кольцо все меньше и меньше, – сказал координатор общественного движения «Мой фасад» Геннадий Крольман. – Кто лоббирует вырубку? Тот, кто заинтересован в строительстве жилых и спортивных объектов, парковок».

«Вы посмотрите на состав органов власти, – продолжила директор Ростовской региональной общественной организации «Экомост» Дарья Карманова. – Среди депутатов много представителей строительной сферы. Их цель – реализация выгодных проектов, в первую очередь жилищных».

Возводить торговые и деловые центры бизнесу уже не интересно, а вот на жилье спрос останется даже при ипотеке с высокими процентами. В поисках лучших условий существования люди перебираются в крупные города и приобретают квартиры.

В то же время, из-за того что деревья вырубаются, экологическая ситуация в мегаполисах становится хуже, и семьи, которые могут позволить себе более дорогое жилье, ищут уже варианты в благоприятных районах. Вот им застройщики и хотят предложить квартиры в жилых комплексах, возведенных на зеленых участках или коттеджи в загородных районах.

Граждане, измученные городами, хотят также отдыхать на природе и дышать чистым воздухом, и среди них можно ожидать рост спроса на экоотдых, если он будет простимулирован предложением.

Кстати, как написала «Российская газета» со ссылкой на Российскую гостиничную ассоциацию, если закон о капитальных объектах в лесах будет принят, тогда в ближайшие пять лет номерной фонд загородных отелей вырастет на 15-20%. Появится 50-60 тысяч новых рабочих мест, а выручка отрасли прибавится на 85-90 миллиардов рублей в год. Так что представители туристической отрасли – не менее заинтересованные в данном законе лица, чем застройщики.

### **Можно ли строить и не рубить**

Следующий вопрос, которые мы задали экспертам, нужно ли доработать закон, каким образом.

Оксана Климанова подчеркнула, что нужно сначала подсчитать потерю экосистемных услуг, потом строить. Технологии мониторинга земельных участков давно отработаны, это анализ данных дистанционного зондирования, подкрепленный экологическими изысканиями.

Речь надо вести не о том, как оценивать, а о том, чтобы сопоставлять, что будет утрачено и что получено вследствие размещения на лесной территории капитального объекта, и такая оценка должна быть обязательной еще до начала работ. Чтобы получить полноценную оценку экосистемных активов, нужно иметь достоверные данные не только о разнообразии видов, но и экосистем, а также их площадь и состояние.

«Кстати, государство взяло на себя обязательство по введению экосистемного учета, который предполагает в том числе оценку потоков экосистемных услуг. В этом случае и расчет объема ущерба будет более обоснованным, а получившаяся сумма позволит сопоставить действительную выгоду от строительства с другими данными», - отметила О.Климанова.

«Надо сажать леса вокруг городов, а не строить города в лесах, это примитивный путь», - уверена Дарья Карманова. По словам Геннадия Крольмана, если строительство в лесу безальтернативно, тогда должны быть компенсационные посадки, раза в полтора больше уничтоженных, и выделенные участки, которые нельзя трогать.

«На мой взгляд, в городах достаточно места для развития. Например, территории, занятые предприятиями. Вместо того чтобы думать на перспективу, выносить заводы в промзону, представители власти принимают сиюминутные решения о вырубке очередного лесного участка и перепрофилировании его под жилую застройку», - поделился размышлениями генеральный директор ООО «ГеоТехРешения» Сергей Половинко из Ростова-на-Дону.

«У каждого вопроса две стороны, - продолжил он. - С одной, я заинтересован, чтобы строительная отрасль развивалась, потому что чем больше работы, тем больше стабильности. С другой, мне не интересно смотреть на новые бетонные коробки вместо деревьев».

Еще один спорный момент нового документа – размытые, как выразились общественники, формулировки. Например, «постройка капитальная временная, используемая в рекреационных целях». Такой постройкой может стать и база отдыха, и коттедж, и аттракцион.

Один из юристов написал в соцсетях, что в законе должно быть указано, какие именно постройки, каково их назначение. Мнение другого юриста – ничего размытого в документе нет, а чего не хватает, так это более строгой государственной экспертизы объектов строительства и активности надзорных органов.

В заключение добавим, что в России остро стоит вопрос незаконных рубок, и больше половины преступлений остается нераскрытыми. Если новый закон будет принят с учетом только интересов бизнеса, уничтожение лесов может стать более

масштабным и законным, вот этого-то экоактивисты больше всего и опасаются и настаивают на более строгой экспертизе новых правовых документов и проектов застройки.